Geachte heer voorzitter van de Gecoro Gent

Ik dien bezwaar in door te mailen naar gecoro@stad.gent .

Ik verwijs naar de website van de stad Gent: <https://stad.gent/nl/wonen-verbouwen/gemeentelijke-rups-en-bpas/plannen-procedure/rup-148-technologiepark-ardoyen-tramstraat>

Ik heb 4 bezwaren tegen het RUP 148 Technologiepark (Ardoyen - Tramstraat), waarvoor het openbaar onderzoekt loopt van 8 februari tot en met 8 april 2021:

1. Ik verzet mij tegen het opnemen, in het RUP 148, van de bouwgrond achteraan de bedrijven gelegen in de Tramstraat nrs. 57 tot 61, met de bedoeling dat maakindustrie daar mag bouwen op 10m afstand van de tuinen van de huizen in de Hutsepotstraat nrs. 94 tot 176.

Dit betekent het uitbreiden, in oppervlakte op maaiveldniveau, van productiebedrijven in de Tramstraat richting de tuinen en woningen in de Hutsepotstraat en richting de aanpalende woonwijk Hekers. Zo wordt het bedrijventerrein ± 9.000 m2 groter dan nu met het BPA Tramstraat en mogen de productiebedrijven op de parkings achteraan bouwen. Waar het huidige BPA Tramstraat de bouwhoogte beperkte tot 10 m, laat dit RUP 148 bovendien bouwen tot 15 m hoogte toe.

In Zwijnaarde staan wonen, natuur en landbouw al decennia lang onder zware druk door de ongebreidelde groei van de bedrijvigheid. De ruimtelijke draagkracht van de woonwijken, die palen aan de bedrijventerreinen Technologiepark en Tramstraat, zit nu al aan de limiet en deze limiet is in de noordelijke wijken van Zwijnaarde zelfs al overschreden.

Wat het RUP 148 in de Hutsepotstraat wil toelaten, is het opofferen van wonen en leven van mensen ten voordele van de expansie van bedrijven, net zoals dat in de voorbije decennia gebeurde met de bewoners van ’t Schaarken en ’t Roosken, die de ‘industrialisering’ van hun woonomgeving moesten ondergaan en nu leven met het uitzicht op industriële torens, labo’s en kantoorgebouwen, waar verlichte logo’s en merken van bedrijven de gevels (ont)sieren.

Precies omdat de bewoners van Zwijnaarde disproportioneel zwaar worden belast door toenemende bedrijvigheid en het verkeer op de E40, E17, R4 en N60, teken ik bezwaar aan tegen het herbestemmen van bouwgrond (tussen de Tramstraat en de Hutsepotstraat) in grond voor bedrijven, om toe te laten op deze grond hoger en dichter bij woningen te bouwen.

Er is, wat Zwijnaarde betreft, geen sprake van bestemmingsneutraliteit. Integendeel, er wordt al decennia lang met succes gelobbyd om de oppervlakte voor bedrijven in Zwijnaarde alsmaar verder uit te breiden. Volgens het gewestplan van 1977 waren de universiteitsgronden (het ganse huidige Technologiepark) bestemd als een ‘gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut’. De grond mocht enkel ingericht worden voor voorzieningen die werkelijk ten dienste staan van de gemeenschap (zoals onderwijs). Winstbejag mocht er niet nagestreefd worden. De stedenbouwkundige bestemming van de grond liet dus niet toe om er bedrijven te vestigen.

Met 2 BPA’s (Hutsepot 1 en Hustepot 2) heeft de stad Gent het oostelijk deel van de universiteitsgrond herbestemd als bedrijventerrein. Juridisch is het Technologiepark nu nog steeds opgedeeld in een westelijke en oostelijke helft. De westelijke helft is nog altijd een ‘gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut’ en de oostelijke helft is voor bedrijven. De opdeling sluit theoretisch uit dat er zich bedrijven vestigen in het westelijk deel en onderwijsinstellingen in het oostelijk deel. In de praktijk is van deze opdeling al lang geen sprake meer. Niemand in Zwijnaarde heeft zich daar ooit tegen verzet, ook al leidde dit tot een ongecontroleerde groei van de bedrijfsactiviteiten.

Met het RUP 148 zal de bestemming van de grond in het westelijk deel van het Technologiepark gewijzigd worden ten voordele van de bedrijven. Daarmee is duidelijk de grens van de ruimtelijk draagkracht van onze woonomgeving bereikt. Het uitbreiden van bovendien ook nog het bedrijventerrein in de Tramstraat, is de spreekwoordelijke druppel te veel.

Ik wijs er op dat het herbestemmen van bouwgrond slechts zeer summier aan bod komt in de informatie over dit RUP. Een vergelijking tussen het vigerende BPA Tramstraat en het RUP 148 wordt niet gemaakt. Het juiste aantal m2 grond, dat wordt herbestemd, wordt niet vermeld. Er wordt niet geargumenteerd waarom de uitbreiding van grond voor bedrijven - net op die plaats - absoluut nodig is. De bedoeling wordt niet eens uitgelegd en er zijn dus ook geen alternatieven onderzocht om dat doel te bereiken. Er wordt ook niets meegedeeld over de context en de historiek. Welke belangen zijn er afgewogen en wat is precies de motivatie waarom de woon- en leefkwaliteit van bewoners ondergeschikt wordt gemaakt aan een groei van bedrijvigheid achteraan de Tramstraat? Deze groei is volgens mij niet verstandig en zeker niet duurzaam.

Tijdens het infomoment op woensdag 10 februari 2021, bij de start van het openbaar onderzoek, werd hierover een vraag gesteld:

Vraag: “*Over het omzetten van bouwgrond in bedrijvengrond achter de bedrijven in de Tramstraat zegt de toelichtingsnota zeer weinig. Over hoeveel vierkante meter gaat het? Wat is de motivatie voor deze herstemming*.”

Antwoord: “*De terreinen zijn op vandaag al in gebruik als parking voor de betrokken bedrijven en als dusdanig vergund op basis van de voorschriften van woongebied. We bestendigen dan ook de bestaande en vergunde toestand.*”

Ik stel vast dat op de 1e vraag (over hoeveel m2 gaat het) niet wordt geantwoord. In het antwoord wordt gewezen op het gebruik (als parking), terwijl de vraag ging over het wijzigen van de bestemming van de grond. Er is naast de vraag geantwoord. Het antwoord is bovendien minstens onnauwkeurig en deels ook onjuist.

Nadat een 2e vraag over deze kwestie werd gesteld, volgde de verduidelijking: “*Huis van de Bouw diende in 2007 een aanvraag tot regularisatie (gekend onder dossiernr. 2006/70183) in van een zonder vergunning aangelegde parking achter hun gebouw. Deze parking bevindt zich buiten de afbakening van de bedrijvenzone uit het BPA. De aanvraag is in eerste aanleg geweigerd door het college, enkel omwille van een – toen nog – bindend negatief advies van de Vlaamse overheid. In die tijd had de Vlaamse overheid immers nog zeggenschap over bepaalde vergunningsaanvragen via de figuur van een ‘Gemachtigde Ambtenaar’. De Vlaamse overheid vond dat de parking niet kon worden geregulariseerd omdat die buiten de in een BPA afgebakende bedrijvenzone lag. Huis van de Bouw tekende beroep aan tegen de beslissing in eerste aanleg. De deputatie willigde dit beroep in en verleende de vergunning. In zijn besluit verwees de deputatie naar het initieel gunstige advies van het college en wees op het feit dat een parking niet strijdig is met de bestemming woongebied en dat de aanvraag – mits het naleven van de gestelde voorwaarden zoals de verplichte aanleg van een groenbuffer – in overeenstemming te brengen was met de principes van een goede ruimtelijke ordening.*”

De vergunning, waarnaar wordt verwezen, is dus een voorwaardelijke regularisatie - in beroep - van een zonder vergunning aangelegde parking. Een ander gebruik, door het Huis van de Bouw, dan als parking was en is niet toegelaten. De regularisatie wijzigde niets aan de bestemming van de grond (het was en bleef bouwgrond). Op deze parking mocht en mag nog steeds niets geproduceerd of verhandeld worden. Ik vind het van zeer groot belang om deze historiek correct en volledig te vermelden. De stad Gent heeft dit vermeld omdat er expliciet en herhaaldelijk naar gevraagd werd en dus niet spontaan.

Tenslotte wijs ik er op dat het antwoord op de vraag naar de motivatie voor deze herbestemming tegenstrijdig is. De 1e zin van het antwoord “*De terreinen zijn op vandaag al in gebruik als parking voor de betrokken bedrijven*” gaat over het gebruik. De 2e zin (met woord “*bestendigen*”) laat veronderstellen dat er niets zal veranderen. Maar het tegendeel is waar: de parking mag verdwijnen en het is de bedoeling om in de plaats te bouwen tot op 10 m. afstand van de perceelsgrens (en 15 m. hoog op 15 m. afstand van de perceelsgrens). Geen enkele wagen is 15 m. hoog. Een parking staat zelden vol. ’s Nachts, tijdens weekends en in de vakantie (dus de helft van de tijd) staan er minder of bijna geen wagens. Een gebouw staat er 24u/dag en 7d/week en dat voor de rest van ons leven. De impact van een hoog industrieel ogend gebouw op de woonomgeving is veel ingrijpender dan de impact van een parking, die de helft van de tijd niet wordt gebruikt.

Als ± milderende maatregelen worden een groenbuffer van 10 m breed en de 45°-regel vermeld. Maar deze regels staan nu al in het vigerende BPA Tramstraat, dat ouder is dan 30 jaren.

De ervaring in Zwijnaarde leert dat in een halve dag veel bomen kunnen gekapt worden (vaak zonder vergunning – veelal om illegaal parkings aan te leggen – zie o.a. Huis van de Bouw in 2006 en EasyPost in 2020) en dat het groenherstel (dat eventueel wordt verplicht) daarna vele tientallen jaren nodig heeft. Vandaar dat de groenbuffer achteraan de Tramstraat, na 3 decennia, nu nog altijd slechts ten dele is gerealiseerd. De buffer is dunner dan 10 m., veel lager dan de bedrijfsgebouwen en 2 seizoenen lang (herfst en winter) – dus bijna de helft van het jaar – is de buffer niet groen, maar bruin met veel lege ruimte er tussen.

Een antwoord op een andere vraag, gesteld op 10 februari 2021, luidde nochtans “Door een gerichte combinatie van hoogstammig groen, laagstammig groen, bladhoudende soorten en bladverliezende soorten is een goede buffering mogelijk.”

Dat weten wij al meer dan 30 jaren en het is ook verplicht, maar waarom is deze groenbuffer dan niet gerealiseerd met het vigerende BPA Tramstraat? Het antwoord ligt voor de hand: de natuurlijke groei van de groenbuffer werd voortdurend en met alle middelen geremd of vernield.

Er is geen enkele indicatie waarom de handhaving beter zou lukken met het RUP 148, waar dit schromelijk is mislukt met het huidige BPA Tramstraat. Zelfs al zou wildkappen worden bestraft (en bestraffen gebeurt zelden), dan nog doen boetes de bomen en struiken niet sneller groeien.

Ik wil er ook op wijzen dat ondanks het respecteren van de 45° - regel er wel degelijk gevolgen zijn voor de woonomgeving. Het is niet omdat de bedrijfsgebouwen ten noorden van de woningen liggen (en dus geen zonlicht afnemen), dat er geen ramen en tuinen van woningen naar het noorden zijn gericht. Tijdens hete zomers, die steeds vaker voorkomen, wordt de noordelijke kant zelfs opgezocht en gewaardeerd. In een omgeving met overwegend huizen van 2 à 3 bouwlagen, met voortuintje en wat groen achteraan, verbreken de industrieel opgevatte bedrijfsgebouwen, die ruim dubbel zo hoog zijn als de woningen, de harmonie en dus ook de aangename beleving van de woonomgeving. De woonomgeving wordt dan overwegend een industriële omgeving en daar wordt geen enkele inwoner gelukkiger van.

1. Ik verzet mij tegen het voornemen, dat met het RUP 148 wordt mogelijk gemaakt in de zone Z8 op het grafisch plan, om gebouwen met grote footprint te realiseren in een zone met bijzonder waardevol groen in het noordwesten van het Technologiepark, vlakbij de bestaande oprit N60-E40, die in het najaar van 2021 zal gesloten worden (nl. na dat de Bergwijkbrug in Merelbeke is geopend).

Bovendien wil ik dat de “verhardingsneutraliteit” wordt gerespecteerd voor de noordwestelijke zone. Eventuele verhardingen, o.a. voor een noordelijke ontsluitingsweg en de pijlers van een fietsbrug, moeten gepaard gaan met het ontpitten (dus verwijderen – na sluiting) van de bestaande oprit van de N60 naar de E40 en het versmallen van de huidige in- en uitgang waar nu 2x2 rijstroken liggen (wat niet nodig is als er daar geen auto’s meer zullen passeren), waardoor er per saldo evenveel of minder verhard is dan met de huidige toestand.

Op vragen, gesteld op 10 februari 2021, luidde het antwoord: “*De uitbreiding aan deze zijde stond eigenlijk al ingeschreven in het Ruimtelijk Structuurplan van 2003. Ze is nog belangrijker geworden toen het wetenschapspark Rijvissche aan de overzijde van de N60 werd geschrapt in 2010. We hebben er dan voor gekozen het bestaande Technologiepark beperkt uit te breiden, eerder dan elders iets nieuws te bouwen. We houden in het RUP, in toepassing van het MER, zo goed mogelijk rekening met de bestaande waardevolle vegetatie. Alle bomen die verdwijnen, moeten elders gecompenseerd worden in toepassing van het Bosdecreet*.”

Ik verzet mij tegen het argument dat het beschermen van natuur aan de overzijde van de N60 moet gecompenseerd worden met het aantasten van bijzonder waardevol groen naast de bestaande oprit van de N60 naar de E40.

Bovendien werd op 10 februari 2021 nog geantwoord: “*De Stad zal er dan zoveel mogelijk op aansturen om deze compensatie op Gents grondgebied en dan nog bij voorkeur in Zwijnaarde en omgeving uit te voeren*.” Voorgaande impliceert dus de boscompensatie overal in Vlaanderen kan gebeuren. Immers “*op aansturen*” en “*bij voorkeur*” is niet hetzelfde als “verplichten”.

Ik vind het wereldvreemd dat in 2021 boscompensatie nog steeds wordt gezien als een essentieel onderdeel van - en dus een uitgangspunt kan zijn in - een ruimtelijk plan. Van een stad als Gent verwacht ik dat boscompensatie wordt beschouwd als de allerlaatste – en dus de minst wenselijke - optie, nl. omdat na zeer grondig onderzoek zou blijken dat elk alternatief voor ontbossen (en compenseren) werkelijk onmogelijk of onwenselijk zou zijn. Een dergelijke aantasting van de natuur moet dan ook heel uitzonderlijk zijn en bijzonder goed gemotiveerd worden. Maar dat is hier niet het geval.

Ik begrijp echter wel het argument dat de UGent en de bedrijven op het Technologiepark perspectief op uitbreiding wensen en dat er bijgevolg op het plan moet aangeduid worden waar deze extra vloeroppervlakte mag gerealiseerd worden. Volgens mij zijn er daarvoor veel betere locaties op de site te vinden dan in het noordwesten, ten nadele van bijzonder waardevol groen.

Ik zou bij voorbeeld geen bezwaar hebben tegen dichtere bebouwing aan de westelijke zijde, ter hoogte van de bestaande ingang aan de Ovonde, waardoor er zo, centraal op de site, een ± gesloten plein wordt gecreëerd, in vervanging van de open ‘parvis’, die met het RUP 148 is opgevat als een ‘open auto boulevard’ (wat nu ook al het geval is). Het concept van het ‘mooie uitzicht of ver zicht’ van de N60 naar het midden van het Technologiepark (en vice-versa), is 20 jaren oud en is ‘op maat’ gemaakt van het autoverkeer, dat via een westelijke ingang en een lus moet rondrijden op de site. Nu is het echter de bedoeling dat de meeste verplaatsingen vooral in het noorden van de site zullen afgewikkeld worden, o.a. via de toekomstige fietsersbrug en een noordelijke ontsluitingsweg, die achter de gebouwen en parallel met de E40 moet liggen. Het concept van een oost-west georiënteerde parvis lijkt mij daarmee achterhaald te zijn.

Een ± gesloten westelijk plein op de campus, dat het knooppunt zal worden van duurzame mobiliteit (met haltes van openbaar vervoer en faciliteiten voor fietsers – ook om over te stappen tussen beiden), bovendien omhuld door kwaliteitsvolle architectuur, lijkt mij een veel beter en duurzamer alternatief dan waardevolle bomen te kappen om hoogbouw te realiseren vlakbij de E40.

Wat mij betreft kan elke (iets) hogere bebouwing op de site overwogen worden, zolang die niet in het zuiden en het oosten – dichter bij de woonwijken van Zwijnaarde – wordt gerealiseerd. Het deelgebied noord (met bebouwing 36 m <-> 56 m) kan ook de zone met nu de kinderopvang parkkabouter, Metallurgie en Lastechnics + Materials omvatten en zo een deelgebied noordwest worden.

1. Ik wens dat de vrije onbebouwde ruimte aan de oostelijke rand van het Technologiepark, palend aan Hertooiebos en de Vier-Gekroondenstraat wordt ingekleurd als parkzone. Daar ligt ± 1,9 ha onbebouwde grond van de UGent (zone Z1k op het grafisch plan, tussen het bestaande gebouw van Fujirebio en Hertooie / Vier-Gekroondenstraat). Het RUP 148 gaat er van uit dat er 24 m hoog mag gebouwd worden op dit onbebouwd perceel. Daar verzet ik mij tegen.

Deze vrije ruimte is immers de enige plek die nog beschikbaar is om de Gentse groennorm (een wijkpark van minstens 1 ha op max. 400 m van elke woning) te halen voor de noordelijke wijken van Zwijnaarde.

Op een vraag, die hierover op 10 februari 2021 werd gesteld, luidde het antwoord: “*We kennen deze vraag en beseffen dat deze buurt nood heeft aan een extra wijkpark. Het betrokken perceel is maar voor een beperkt deel bebouwbaar. De rest is bestemd als zone voor plein, park- en bufferzone. Als we nu willen dat het volledige perceel onbebouwbaar wordt, dan moeten we het onteigenen. Daarvoor zijn de middelen evenwel beperkt. We zullen met de universiteit opnemen of de voorziene groengebieden kunnen opengesteld worden voor de buurt.”*

Ik betwijfel sterk of dit antwoord correct is. Op het grafisch plan is alles dat lichtgroen is ingekleurd een zone voor park (Z3). Ruw geschat gaat het over 20 à 30% van de oppervlakte. Voor al deze zones wordt het argument “*moeten onteigenen*” door de stad Gent niet gebruikt.

Naar analogie met het RUP 169 Groen, zou het volgens mij mogelijk moeten zijn om deze zone als groen (= zone voor park) te bestemmen en de eventuele eigendomsoverdracht – als die al nodig zou zijn – uit te stellen, bv. door er een voorkooprecht op te vestigen ten gunste van de stad Gent.

Ik vraag echter niet dat het RUP oplegt dat al het groen op het Technologiepark moet worden open gesteld voor het publiek. Het is immers niet de bedoeling dat buurtbewoners of anderen het Technologiepark gaan zien als de plek om er tijdens weekends spontaan openlucht feesten, picknicken en barbecues te houden. Het is evenmin de bedoeling om er een kinderspeeltuin of hondenlosloopzone te organiseren. Dat past volgens mij niet op een universitaire campus en bedrijventerrein. Faciliteiten om te sporten bv. (een Finse looppiste) lijken mij wel wenselijk.

Er is trouwens ook een bezorgdheid bij de buurtbewoners over sluikstorten en zwerfvuil (vooral waar er weinig sociale controle is). Recreatief wandelen en fietsen door het Technologiepark is nu al mogelijk en dat volstaat voor mij.

Zo ’n twee of drie keer per jaar een ‘speciale happening’ op Technologiepark, vooral naar studenten gericht, zal de buurt ook wel appreciëren. Er mag wat meer ‘gefeest’ worden, maar dan wel georganiseerd en min of meer ook gecontroleerd.

Dus het verzoek om een voldoende grote zone voor park te vrijwaren in het oosten van de site, palend aan Hertooiebos en de Vier-Gekroondenstraat, is ingegeven uit de bezorgdheid om er vooral niet te bouwen en is heel genuanceerd als het gaat over het toekomstig gebruik als een publieke groenzone voor de wijk. Door deze parkzone mogen wandelen, joggen en fietsen, is het enige wat er op dit ogenblik wordt verwacht.

Net zoals bij mijn vorige bezwaar (tegen kappen van bijzonder waardevol groen) begrijp ik dat de vloeroppervlakte, die was voorzien aan de oostelijke rand, elders op de site moet gerealiseerd kunnen worden. Zolang dat niet in het zuiden en oosten zal gebeuren – richting woonwijken – kan wat mij betreft elk ander alternatief overwogen worden.

1. Ik verzet mij tegen de lichtvervuiling afkomstig van de serres op het Technologiepark. In deze serres worden gewassen kunstmatig verlicht om de zon te simuleren. De zijkanten van de serres zijn afgedekt. Tussen 22u en 6u worden de lichten gedoofd. De natriumlampen zijn naar de gewassen gericht, maar het licht reflecteert zo sterk dat tijdens de donkere wintermaanden de wolkenhemel boven de serres fel wordt verlicht. De hemelgloed is kilometers ver te zien.

De hemelgloed is schadelijk voor de gezondheid van de mens. Het ontregelt ons slaapwaakritme. Het is ook schadelijk voor de natuur en de biodiversiteit. Het leven en de voortplanting van nachtdieren – o.a. van insecten, vogels en vleermuizen – wordt er door verstoord.

Dat blijkt o.a. uit een lichthinder-symposium dat in juli 1999 werd georganiseerd in Wenen. In 2017 en 2020 verschenen studies in gespecialiseerde vakbladen (Science Magazine en Nature), waaruit blijkt dat de verspreiding van overmatig kunstlicht tijdens de donkere uren de laatste jaren nog is toegenomen. In MO\* magazine (artikel van Tine Hens, 21 december 2020) wordt er op gewezen dat insecten (o.a. nachtvlinders) en vogels (bv. koolmezen en pimpelmezen) erg te lijden hebben onder de lichtpollutie. In SNEP! 2018 nr. 2, op p. 15, vermeldt Natuurpunt dat lichtvervuiling een groot probleem is voor vleermuizen. In Vlaanderen leven momenteel 17 soorten vleermuizen. Daarvan zijn 10 soorten met uitsterven bedreigd. In het vlakbij gelegen domein de Ghellinck huist een kolonie van rosse vleermuizen. Er loopt in dit domein sinds 1964 ook een koolmezenonderzoek door de UGent, één van de langslopende onderzoeken in Vlaanderen. Ook het natuurgebied Rijvissche ligt vlakbij en is in volle ontwikkeling, met de bedoeling om er een natuurreservaat van te maken.

Ingevolge het Vlaamse Soortenbesluit (15 mei 2009) is het verboden beschermde diersoorten (o.a. bepaalde vleermuizen en mezen) opzettelijk betekenisvol te verstoren (art. 10) en opzettelijk nesten en/of broed- of rustplaatsen te verstoren (art. 14). Verstoring (art. 10) geldt in het bijzonder tijdens de perioden van voortplanting, de afhankelijkheid van de jongen, de overwintering en tijdens de trek. Op basis van de beschikbare kennis over de nadelen van lichtvervuiling, kan nog moeilijk volgehouden worden dat de beschermde diersoorten in Zwijnaarde er niet door verstoord worden.

Sterrenkundigen klagen eveneens de hinder door lichtpollutie aan (zie <https://www.armandpien.be/saving-private-orion>). Bij hemelgloed kunnen er zelfs met de telescoop geen waarnemingen worden gedaan. Ook het meest opvallende sterrenbeeld Orion is dan niet meer volledig te zien.

N.a.v. een bezoek op donderdag 28 januari 2021 kon ik vaststellen dat boven de gewassen in de serres wel een diffuus scherm hangt, dat in de zomermaanden wordt gebruikt om de temperatuur te monitoren, maar het scherm houdt in de winter de reflectie van binnen naar buiten onvoldoende tegen.

Ik weet dat het verbod in Vlarem II m.b.t. niet-functionele lichtoverdracht naar de omgeving enkel geldt enkel voor lichtbronnen in open lucht. De bedrijven met serres op het dak zijn vaak bedrijven van klasse 1, waarbij het Departement Omgeving van de Vlaamse Overheid de toezichthoudende overheid is en de Deputatie vergunning verlenende overheid is (zo antwoordde schepen Tine Heyse op een mondelinge vraag van raadslid Joris Vandenbroucke - 2021\_MV\_00052).

Nochtans zijn er ook gebouwen op het Technologiepark met een serre op het dak, waarvoor de stad Gent, minstens in 1e aanleg, de beslissing nam (o.a. 2016/04236 – LO2CUS). De argumenten dat “lichthinder niet te vatten is in stedenbouwkundige voorschriften” en “er meestal geen omgevingsvergunning nodig is om verlichting te plaatsen” doet geen afbreuk aan het feit dat er voor het bouwen en verbouwen van een serre wel een vergunning nodig is en daarin wel voorwaarden kunnen opgelegd worden (of de vergunning voor de serre kan ook gewoon geweigerd worden).

Ik vind dat de Nederlandse eisen aan zgn. “assimilatiebelichting” als richtinggevend moeten dienen voor alle serres op het Technologiepark. De Nederlandse norm bepaalt dat kassen (wij noemen dit serres) aan de bovenkant een lichtscherminstallatie moeten hebben, die ten minste 98% lichtuitstraling vermindert. Zie <https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/activiteitenbesluit/milieuthema-s/welke-mogelijkheden/kassen/>.

Algemeen kan immers, bij uitstek van innovatieve bedrijven en van het VIB, verwacht worden dat de best beschikbare technieken voor een slimme afscherming worden gebruikt, liefst met lichtreflectie naar binnen. Vermits deze technieken in Nederland verplicht zijn, is het evident dat zij ook beschikbaar zijn.

In Vlaanderen heeft Biotechbedrijf SESVanderHave Innovation Center uit Tienen bij de bouw van haar nieuwe serres meteen verduisteringsschermen geplaatst.

Zie o.a. <https://www.sesvanderhave.com/benl/wat-maakt-ons-uniek/sesvanderhave-innovation-center-svic>

In het filmpje op deze website zijn na 1min en 12sec en na 5min 56sec de verduisteringsschermen te zien.

Ook als zou blijken dat het RUP 148 geen verordende bepalingen kan bevatten in het grafisch plan en de bijhorende voorschriften, dan nog vraag ik dat in de toelichting bij het RUP de problematiek van de lichtvervuiling, specifiek veroorzaakt door serres op het Technologiepark, meer aan bod komt en er minstens aan de uitbaters van deze serres de aanbeveling wordt gedaan om de resultaten inzake lichtvervuilingreductie in Nederland en door SESVanderHave in Tienen te evenaren.

Met vriendelijke groeten,

Peter Provenier
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